



gemeente
Haarlemmermeer

De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Faxnummer 023 563 95 50

Cluster Samenleving, Sport en Cultuur
Contactpersoon mw mr. J.M. Metselaar
Telefoon 0900 1852
Uw brief 13 januari 2020
Ons kenmerk 3454030
Bijlage(n) geen
Onderwerp Beantwoording Informatieve vragen van de fractie van GroenLinks over de evaluatie exploitatie stichting ETO en verlenen subsidie voor het jaar 2020

Verzenddatum

15 JAN. 2020

Geachte heer, mevrouw,

Op 13 januari 2020 ontvingen wij informatieve vragen van de fractie van GroenLinks over de evaluatie exploitatie stichting ETO en verlenen subsidie voor het jaar 2020. Onderstaand treft u de beantwoording aan.

Vraag 1

Toelichting: Stichting ETO ontvangt van de gemeente subsidie. Ook is er sprake van leningen en garantstellingen. Tegelijkertijd is er sprake van problemen met de governance. Zo zijn er slechts 5 personen die tezamen de besturen van stichting ETO, Stichting Topsport Hoofddorp (STH) en de Vereniging Hoofddorp Pioniers vormen.

Vraag 1a

Hoe verhouden zich deze bestuurlijke verhoudingen tot het gemeentelijk beleid in het verleden én in het heden, inzake leningen, subsidies en garantstellingen?

Antwoord:

Voor garantstellingen is er geen beleid met betrekking tot een minimaal aantal bestuursleden. Ook op het moment van het verstrekken van de garantstelling aan Stichting ETO (verder: ETO) was dat niet het geval. Wel is het zo dat we alle risico's inschatten voorafgaand aan het verstrekken van een garantstelling, waarbij ook gekeken wordt naar de bestuurlijke bezetting. Voor leningen geldt als uitgangspunt dat wij geen enkele lening meer verstrekken, hooguit in zeer uitzonderlijke gevallen.

Bij het verlenen van subsidie wordt er jaarlijks gekeken naar de financiële situatie van een aanvrager. Wanneer een financiële situatie zorgelijk is, hebben wij regelmatig afstemming met de organisatie om te kijken hoe de exploitatie kan worden verbeterd. Als een aanvrager failliet is verklaard of in surseance van betaling verkeerd, kunnen we de subsidie weigeren. Dat is hier niet aan de orde.

Vraag 1b

Monitort de gemeente periodiek de governance van organisaties die financiële banden hebben met de gemeente?

Antwoord:

Ja, dit doen wij. Om voor een subsidie in aanmerking te komen is het noodzakelijk een begroting aan te leveren. Bij de vaststelling van de subsidie dienen de jaarstukken overlegd te worden.

Ook in geval van een garantstelling dienen organisaties deze stukken aan te leveren. Op basis van deze stukken wordt een risicoanalyse uitgevoerd. Hieruit volgt een kleurcodering per garantstelling, die indiceert hoe risicovol de garantie is. Wij rapporteren hierover aan uw raad middels een geheime rapportage, die voorafgaande aan de behandeling van de programmabegroting aan de raad wordt toegezonden. De geldnemer en de geldverstrekker hebben daarnaast gedurende het gehele jaar de informatieplicht om aan ons die gegevens te verstrekken die van belang zijn voor de risico-ontwikkeling die met de garantstelling samenhangt.

Vraag 1c

Welke mogelijkheden heeft de gemeente om in te grijpen indien de governance van een dergelijke organisatie niet op orde is?

Antwoord:

In ons Garantiebeleid 2019 (X.2019.0057727) staat een aantal interventiemogelijkheden beschreven die wij hebben om eventuele risico's te beperken. Een van de mogelijkheden is om een door ons college aangewezen persoon te laten deelnemen aan de bestuursvergaderingen van de geldnemer. Ook kunnen wij één of meer door ons aangewezen personen zitting laten nemen in het bestuur. Verder kunnen we een garantie intrekken wanneer het risico dat voor ons uit de verstrekte garantie voortvloeit significant wijzigt door toedoen of nalaten van de geldnemer, bijvoorbeeld wanneer de geldnemer activiteiten onderneemt die grote financiële risico's met zich meebrengen of geen maatregelen treft om vermogensverlies te voorkomen. Denk hierbij aan wanbeheer en het nalaten van afsluiten van een verzekering.

Daarnaast kunnen we, op grond van de Algemene wet bestuursrecht, eventueel aanvullende subsidievoorwaarden stellen in het volgende kalenderjaar om de governance beter op orde te krijgen.

Vraag 2

Kunt u aangeven op welke wijze het eigendom van de diverse onderdelen van het honk- en softbalcomplex zijn verdeeld tussen de gemeente, stichting ETO, Stichting Topsport Hoofddorp (STH) en de Vereniging Hoofddorp Pioniers? Deze vraag is ingegeven door de opmerking op pagina 23 waarin opgemerkt wordt dat het realistisch zou zijn afschrijvingen van het gebouw op te nemen, daar dit nu niet gebeurt.

Antwoord:

Wij zijn eigenaar van de grond en de velden. ETO is eigenaar van de opstallen op het honk- en softbalcomplex, waaronder het clubgebouw. ETO heeft voor die opstallen een recht van opstal op grond van een opstalovereenkomst die met ons is aangegaan. Wij verhuren de velden aan ETO. De Vereniging Hoofddorp Pioniers heeft een gebruiksovereenkomst gesloten met ETO voor het gebruik van het honk- en softbalcomplex (velden en kleedkamers). Ook Stichting Topsport Hoofddorp maakt gebruik van het complex. Beiden zijn geen eigenaar van onderdelen van het honk- en softbalcomplex.

Vraag 3

Toelichting: In vervolg op het niet- afschrijven op het gebouw. Door Kayoot wordt opgemerkt dat 'dit blijktbaar in het verleden een besluit van de gemeenteraad is geweest.' (pagina 23).

Vraag 3a

Is de Quikscan van Kayoot bestuurlijk en/of ambtelijk voorgelegd en geaccordeerd?

Antwoord:

Wij hebben Kayoot als externe deskundige gevraagd ons te adviseren over de exploitatie van het honk- en softbalcomplex. De Quick scan is wel met ons besproken en afgestemd, maar is een zelfstandig en onafhankelijk advies en als zodanig niet ambtelijk of bestuurlijk door ons geaccordeerd. Wij gebruiken de Quick scan om verschillende scenario's voor de exploitatie van het honk- en softbalcomplex uit te werken.

Vraag 3b

Is bovenstaande stelling in dat kader besproken en zo ja, op welke wijze is bovenstaande stelling onderbouwd? Graag een toelichting. Zo nee, waarom is dit niet ambtelijk en/of bestuurlijk besproken?

Antwoord:

Kayoot is van mening dat er altijd afgeschreven moet worden op een gebouw. Wij hebben deze stelling verder niet afzonderlijk met Kayoot besproken, omdat de raad daar – zoals onder 3c is omschreven – reeds een standpunt over ingenomen heeft.

Vraag 3c

Is er een raadsvoorstel waarin het college dit beslispunt expliciet heeft voorgelegd aan de gemeenteraad? Zo ja, dan ontvangen wij dit raadsvoorstel graag.

Antwoord:

Ja, dit beslispunt is expliciet voorgelegd aan de raad in het raadsvoorstel Business case Stichting ETO (2015.0052589), dat op 17 december 2015 is vastgesteld in de raad. De raad heeft toen besloten een exploitatiebijdrage te verlenen aan ETO onder de voorwaarde dat ETO vooralsnog niet zou afschrijven op de opstallen (zie beslispunt 2). Reden daarvoor was dat het clubhuis bijna volledig door ons is betaald en er voor ETO dus geen noodzaak was om hier afschrijvingskosten voor op te voeren. In het raadsvoorstel is tevens aangegeven dat zodra ETO het clubhuis in één keer af zou schrijven en ten laste van het eigen vermogen zou brengen, de exploitatie aanzienlijk zou verbeteren. Wij hebben het bestuur van ETO daarom verzocht het

clubhuis in één keer af te schrijven. ETO wilde echter niet aan ons verzoek voldoen en heeft derhalve tot op heden het clubgebouw en de overige opstallen niet in één keer afgeschreven.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
namens dezen,



Mieke Booij-van Eck,
wethouder Zorg & Welzijn, Woonbeleid en Sport