

Betreft schriftelijke vragen m.b.t. zienswijze van college op initiatiefwet GroenLinks nachtvluchten

Hoofddorp, 7 april 2021

Geacht college,

Omwonenden van Schiphol vechten al jaren om hun nachtrust terug te krijgen. Meer dan 32.000 keer per jaar (bijna 90 keer per nacht, vrijwel iedere 5 minuten) is er een nachtvlucht van of naar Schiphol, wat de nachtrust, en daarmee de gezondheid, van omwonenden in de wijde omgeving van de luchthaven in hoge mate schaadt.

Dit enorme aantal nachtvluchten is volstrekt niet normaal. Ter vergelijking: in Frankfurt is er een verbod op nachtvluchten, in Parijs en Londen zijn er jaarlijks 5.000 nachtvluchten. Gelukkig erkent onze wethouder de schadelijke effecten van al deze nachtvluchten ook, want hij zei [vorig jaar](#) nog: “Wij stellen een nachtsluiting voor, want slaapverstoring heeft invloed op de gezondheid van mensen.”

In 2018 kwam de World Health Organisation met geluidsnormen op basis van medische inzichten. Volgens de WHO moeten onze geluidsnormen flink worden aangescherpt omdat het geluid van vliegtuigen kan leiden tot onder meer hart- en vaatziekten, stress en leerproblemen. De nachtelijke vluchten hebben de grootste impact. De minister zou in de luchtvaartnota helderheid verschaffen over de nachtvluchten, maar heeft die belofte helaas niet ingelost.

[GroenLinks heeft daarom een initiatiefwet ingediend](#) die tot een verbod op nachtvluchten moet leiden. Deze wet heeft ter consultatie voorgelegen en daarop heeft het college van B en W van de gemeente Haarlemmermeer bij monde van portefeuillehouder Nobel (VVD) twee zienswijzen op deze initiatiefwet ingediend:

- Eentje onder de vlag van de BRS
- Eentje onder de vlag van het college (niet het gemeentebestuur) van Haarlemmermeer, die afwijkt van die van de BRS.

Beide zienswijzen zijn *ter informatie* aan de gemeenteraad toegestuurd.

Vraag:

1. Op grond waarvan bent u van mening dat het opstellen van een zienswijze in het luchtvaartdossier tot het mandaat van het college hoort? Graag een toelichting.

Uit onderzoek van de GGD Kennemerland ('Belevingsonderzoek naar hinder en slaapverstoring vliegverkeer Schiphol', 2017) blijkt hoe ernstig de situatie in onze gemeente is. In 2016 gaf gemiddeld 8 procent van onze inwoners tot 20 procent van de inwoners in Zwanenburg ernstige slaapverstoring te ervaren door het vliegverkeer in de nacht.

Vraag:

- 2. Wat is de inzet van dit college om aan deze onacceptabele terreur van nachtelijk vlieglawaai een einde te maken? Wat is eigenlijk uw ambitie op dit punt? Wat heeft u tot nu toe ondernomen? Graag uw antwoord SMART geformuleerd.*
- 3. Hoe kunnen inwoners kennis nemen van de inzet van het college op dit punt?*

In een democratische rechtsstaat behoren inwoners gevrijwaard te zijn van willekeur als het gaat om het stellen van normen en handhaven daarvan door de overheid. Voor omwonenden van Schiphol echter geldt dat zij speelbal zijn van een vacuüm in de regelgeving rond (onder andere) het aantal nachtvluchten. Onder het mom van ‘anticiperend handhaven’ zijn omwonenden al jarenlang vogelvrij, want handhaven kan niet omdat de kaders niet zijn vastgelegd. Hierover heeft de Tweede Kamer advies gevraagd aan twee topjuristen, prof. mr. H.E. Bröring & prof. dr. A.R. Neerhof. In hun rapport oordelen zij vernietigend over het anticiperende handhaven dat plaatsvindt op en rond Schiphol (‘Anticiperend handhaven van het nieuwe normen- en handhavingstelsel Schiphol’, 2020).

Vragen:

4. *Bent u bekend met dit rapport?*
5. *Bent u bekend met de vernietigende conclusies over de aantasting van de rechtspositie van omwonenden door dit ‘anticiperende handhaven’?*
6. *Wat heeft u in de afgelopen jaren ondernomen om de rechtspositie van onze inwoners als het gaat om Schiphol veilig te stellen, in het algemeen, en in het bijzonder als het gaat om het handhaven van het aantal nachtvluchten?*
7. *Wat gaat u vanaf nu doen om de rechtspositie van onze inwoners veilig te stellen als het gaat om Schiphol, in het bijzonder rond nachtvluchten?*

In de zienswijze van het college, niet in die van de BRS, staat dat de oplossing voor de nachtvluchten op Schiphol gevonden dient te worden op luchthaven Lelystad.

Vragen:

8. *Waarom kiest u ervoor om naast de samenwerking in de BRS nog een eigen reactie te sturen? Denkt u niet dat u daarmee de positie van de regio verzwakt?*
9. *Waarom zoekt u de oplossing voor een probleem door het probleem te verplaatsen naar een andere regio? Bent u het met ons eens dat dit uitgelegd kan worden als een gemakzuchtige houding?*
10. *Naar ons inzicht gaat het college van de gemeente Haarlemmermeer niet over de (hoogst controversiële) opening van luchthaven Lelystad. Wat is uw mening daarover?*

Met vriendelijke groet, namens GroenLinks Haarlemmermeer,

Maaïke Ballieux, fractievoorzitter