

Vervolg Schriftelijke vragen GroenLinks: niet nakomen informatieplicht Schiphol met betrekking tot Zeer Schadelijke Stoffen, ZZS

Hoofddorp, 27 januari 2022

Geacht college,

Op 20 januari jl. ontvingen wij van u antwoorden op onze schriftelijke vragen over het uitblijven van de rapportage van Schiphol m.b.t. de uitstoot van Zeer Zorgwekkende Stoffen, ZZS, en de bijbehorende verplichte minimalisatie-rapportage. Dank daarvoor.

Uw antwoorden roepen bij ons nieuwe vragen op, die wij hierbij stellen. De reden: wij maken ons ernstige zorgen over het milieutoezicht op Schiphol als het gaat om ZZS.

Woord vooraf: waar komt onze bezorgdheid vandaan?

Artikel 21 van onze grondwet zegt: 'De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.' In leekentaal: de overheid zorgt voor een schone, gezonde en veilige (leef)omgeving. Dit is een grondrecht, en dat grondrecht geldt ook voor de omwonenden van Schiphol en voor werknemers op de luchthaven.

Onze grote zorgen zijn:

- dat het erop lijkt dat er geen integraal beeld is van de milieuvervuiling m.b.t. ZZS ten gevolge van de aanwezigheid van luchthaven Schiphol;
- dat de uitstoot van ZZS berekend wordt, en dat er op de luchthaven geen onafhankelijke metingen van ZZS gedaan worden, die die berekeningen ondersteunen of weerspreken;
- dat door bovenstaande omwonenden en werknemers op Schiphol worden blootgesteld aan onbekende hoeveelheden ZZS met mogelijk ernstige gevolgen voor hun gezondheid;
- dat door bovenstaande ook de ecologische schade door ZZS ten gevolge van de uitstoot op en rond de luchthaven onbekend is;
- dat bestuurlijke verantwoordelijkheden over het milieutoezicht m.b.t. ZZS en de milieuhandhaving dermate onduidelijk zijn belegd, dat er niemand eindverantwoordelijk lijkt te zijn;
- dat er weinig inzicht en geen grip is vanuit de overheid op het (verminderen van) de uitstoot en depositie van ZZS in de omgeving van Schiphol, en op de platforms van de luchthaven;
- dat de overheid, ook de gemeente Haarlemmermeer, hierin haar grondwettelijke zorgplicht lijkt te verzaken.

Vraag 1: Stand van zaken aanlevering rapportage ZZS Schiphol

N.a.v. uw antwoorden op de vragen 1, 2 en 4 uit onze voorgaande vragen

a. Is de compleetheid en volledigheid van de aangeleverde informatie m.b.t. ZZS inmiddels beoordeeld?

- Zo ja, is de rapportage nu compleet, ook inclusief het verplichte minimalisatie-rapport?
 - Zo nee, wat ontbreekt er? En welke gevolgen heeft dit dan? Is er weer uitstel verleend, en zo ja, tot wanneer en op welke gronden?
 - op welke manier kunt u handhavend optreden mocht blijken dat de inventarisatie van ZZS onvolledig is en/of dat normen worden overtreden? Wat moeten wij ons voorstellen bij handhavend optreden vanuit onze gemeente? En wanneer gaat u dit doen?

- Op de [site van 'Mobilisation for the environment'](#) (MOB) staat dat MOB op 5 januari 2022 het bericht heeft gekregen dat aan Schiphol voor de vierde keer uitstel zou zijn verleend, omdat *'wij inmiddels de gegevens van Schiphol hebben ontvangen en dat wij hebben geconstateerd dat de gegevens niet volledig zijn en wij Schiphol zullen vragen om aanvulling. Wij gaan, conform de afspraken tijdens de hoorzitting, de gegevens beoordelen binnen een periode van zes maanden en te wachten op een beslissing op bezwaar pas nadat de OD een oordeel heeft gegeven op de aangeleverde informatie.'*
 - Klopt dit bericht?
 - Waarom heeft u de gemeenteraad hiervan niet op de hoogte gesteld, bijvoorbeeld in de beantwoording van onze vragen gedateerd 20 januari 2022?
- b. U bent van mening dat de OD NZKG u laat heeft geïnformeerd over het uitblijven van de rapportage.
- Wanneer bent u hierover geïnformeerd?
 - Wat is de reden dat u in 2021 niet uit eigen beweging de gemeenteraad over het uitblijven van de rapportage heeft geïnformeerd, toen u door de OD NZKG over deze situatie werd geïnformeerd?
 - Is het milieutoezicht op Schiphol een vast agendapunt in de bestuurlijke en ambtelijke overleggen met OD NZKG? Zo nee, gaat u dit vanaf nu veranderen?

Vraag 2: Meten versus berekenen, (on)volledige broninformatie

N.a.v. uw antwoorden op vraag 5

- a. Welke activiteiten vallen onder de omgevingsvergunning van Schiphol Nederland BV? En welke activiteiten onder die van het Rijk? Welke ZZS vallen onder welke vergunning?
- b. Als activiteiten onder de vergunning van het Rijk vallen, wie monitort de uitkomsten dan en wie handhaaft indien daartoe aanleiding bestaat?
 - In uw antwoord op onze eerdere vraag 5 gaat u in op de uitstoot van ZZS-stoffen in relatie tot proefdraaien van vliegtuigtoestellen. Wordt de uitstoot bij het proefdraaien gemeten of berekend?
 - Indien deze wordt berekend, wordt de uitstoot dan periodiek met metingen gecontroleerd?
- c. Uit rapportage van het Planbureau voor de Leefomgeving blijkt dat een deel van de uitstoot van ZZS-stoffen en ook andere stoffen afkomstig van de luchtvaart in ons land wordt berekend en dus niet wordt gemeten, zie [hier](#). Hierbij gaat het om de uitstoot tot 3000 voet die wordt berekend, niet wat daarboven wordt uitgestoten.
 - Wordt deze uitstoot periodiek gecontroleerd met metingen?
- d. Uit de conclusies die getrokken kunnen worden uit het recente [Tata Steel-rapport van het RIVM](#) blijkt hoe belangrijk het kan zijn om uitstoot niet te berekenen maar te meten. In het geval van Tata Steel gaat het om PAK, waarvan de uitstoot maar liefst 1.000 x hoger is dan berekend is met de gebruikte modellen. Dit is volgens dit rapport niet te wijten aan onzekerheden in de modellen, maar duidt op 'onvolledige broninformatie', met andere woorden: de uitstoot is hoger omdat niet alle bronnen worden meegenomen in de berekeningen.
 - Kunt u uitsluiten dat hetzelfde fenomeen, dus onvolledige broninformatie, ertoe kan leiden dat de feitelijke uitstoot aan ZZS ten gevolge van de luchtvaart ook vele malen hoger is dan de berekende uitstoot?
 - Wat is de reden dat de uitstoot van ZZS tot 3000 voet wel wordt meegenomen en die daarboven niet?

- Kunt u zich voorstellen dat bij onze fractie de zorg bestaat dat de werkwijze om de uitstoot van ZZS te beperken tot de uitstoot tot 3000 voet, ook leidt tot een vergelijkbare 'onvolledige broninformatie' zoals die uit het Tata Steel-rapport naar voren is gekomen? Graag een toelichting op uw antwoord, waarin u ook ingaat om onze zorg m.b.t. de onvolledige broninformatie.
- e. Is er een integraal beeld van de milieuvervuiling met ZZS ten gevolge van de activiteiten op Schiphol in de meeste brede zin van het woord? Met andere woorden: wordt de uitstoot van ZZS ten gevolge van álle activiteiten op en rond luchthaven Schiphol gemonitord, dus de cumulatieve ZZS-uitstoot van de grondgebonden activiteiten én de luchtgebonden activiteiten tezamen?
 - Zo ja, waar zijn deze rapportages te vinden? Worden deze rapportages geactualiseerd, zo ja met welke frequentie?
 - Wordt er ook gehandhaafd op het totaal aan uitstoot? Zo ja, door wie?

Vraag 3: Deelt u onze zorgen over de uitstoot van ZZS op Schiphol en de mogelijke relatie met schadelijke effecten op de volksgezondheid? Graag een toelichting.

Vraag 4: Deelt u ons idee dat er weinig inzicht en geen grip is vanuit de overheid op het (verminderen van) de uitstoot en depositie van ZZS in de omgeving van Schiphol, en op de platforms van de luchthaven? En dat de overheid, ook de gemeente Haarlemmermeer, hierin haar grondwettelijke zorgplicht lijkt te verzaken? Graag een toelichting.

Met vriendelijke groeten, namens GroenLinks Haarlemmermeer,

Maaïke Ballieux (fractievoorzitter)